

T.C.
ANKARA
. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2022/

DAVACI :
VEKİL : AV. OSMAN YILDIZ - AV. HAKAN YILDIZ
Kızılırmak Mah. 1431 Cad. No:31/28 Çankaya ANKARA

DAVALI : DIŞİŞLER BAKANLIĞI - Çankaya/ANKARA
VEKİL :

DAVANIN ÖZETİ : Davalı kurum bünyesinde görev yapmakta iken ola anüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan 692 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan davacının, kamu görevinden çıkarılma işlemine karşı yaptığı başvurunun reddine ilişkin 2019/2019 sayılı Ola anüstü Hal İnceleme Komisyonu kararının; hukuka aykırı olduğu, Anayasal haklarının ihlal edildiği, somut bir delil ve gerekçenin gösterilmediği, herhangi bir terör örgütü ile bağlantısının bulunmadığı, hakkındaki iddiaların asılsız ve mesnetsiz olduğu, FETÖ/PDY ile bağlantısının olmadığı, savunma hakkı tanınmadığı ileri sürülerek iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kalacağı parasal ve özlük haklarının ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, 15/07/2016 tarihinde Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde örgütlenmiş olan FETÖ/PDY terör örgütü mensuplarının demokratik anayasal düzenin cebir ve şiddet kullanılarak ortadan kaldırılmaya çalışıldığı, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından olmak üzere birçok resmi kuruma uçak ve helikopterlerle bombalı ve silahlı saldırıların düzenlendiği, bu saldırılar neticesinde yüzlerce kişinin hayatını kaybettiği, binlerce kişinin ise yaralandığı, söz konusu örgüt ile ilgili kişi ortaya konulan davacının kamu görevinden çıkarılması işlemine karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin Ola anüstü Hal İnceleme Komisyonu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 20. Daire Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara bildirilen 26/04/2022 tarihli duruşmaya davacı ve davacı vekili Av. Osman Yıldız ile davalı idare vekili Av. Hamza Kaya'nın geldiği görülmekle yapılan açık duruşmada, tarafların açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dava dosyası incelenip işin gereği görüldü:

A) İlgili Mevzuat:

Anayasa'nın "Cumhuriyetin nitelikleri" başlıklı 2. maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti, ... insan haklarına saygılı, ... başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir." hükmüne, "Devletin temel amaç ve görevleri" başlıklı 5. maddesinde "Devletin temel amaç ve görevleri, Türk Milletinin başlıca çıkarlarını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kitlelerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddî ve manevî varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır." hükmüne, "Egemenlik" başlıklı 6. maddesinde "Egemenlik, kayıtsız şartsız Milletindir. Türk Milleti, egemenliğini, Anayasasının koyduğu esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanır. Egemenliğin kullanılması, hiçbir surette hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamaz. Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz." hükmüne, "Kanun Önünde Eşitlik" başlıklı 10. maddesinde "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür. Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz. Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife ehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı

T.C.
ANKARA
. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/

KARAR NO : 2022/

sayılmaz. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." hükmüne, "Anayasanın Başlangıç ve Üstünlük" başlıklı 11. maddesinin 1. fıkrasında "Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır." hükmüne, "Temel Hak ve Hürriyetlerin Kötüye Kullanılmaması" başlıklı 14. maddesinin 1. fıkrasında "Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbirisi, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve laik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamaz. Anayasa hükümlerinden hiçbirisi, Devlete veya kişilere, Anayasayla tanınan temel hak ve hürriyetlerin yok edilmesini veya Anayasada belirtilenden daha geniş şekilde sınırlandırılmasını amaçlayan bir faaliyette bulunmayı mümkün kılacak şekilde yorumlanamaz." hükmüne, "Hizmete Girme" başlıklı 70. maddesinde "Her Türk, kamu hizmetlerine girme hakkına sahiptir. Hizmete alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayırım gözetilemez." hükmüne, "Kamu Hizmeti Görevlileriyle İlgili Hükümler" genel başlıklı bölümünde yer alan 129. maddesinin 1. fıkrasında da "Memurlar ve diğer kamu görevlileri Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlüdürler." hükmüne yer verilmiştir.

15 Temmuz 2016 gecesi Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde örgütlenmiş olan bir grup tarafından demokratik anayasal düzeni cebir ve şiddet kullanarak ortadan kaldırma teebbüsünde bulunulmasının ardından Milli Güvenlik Kurulu'nun 20/07/2016 tarih ve 498 sayılı tavsiye kararı ile Anayasanın 120. maddesi uyarınca hükümete olağanüstü hal ilan edilmesi tavsiyesi üzerine Cumhurbaşkanınca toplanan Bakanlar Kurulu, 20/07/2016 tarihinde, ülke genelinde 21/07/2016 Perşembe günü saat 01.00'dan itibaren doksan gün süreyle olağanüstü hal ilan edilmesine karar vermiş, anılan karar 21/07/2016 tarih ve 29777 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir, bu kapsamda yürürlüğe konulan Olağanüstü Hal Kanun Hükmünde Kararnameleri ile terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulu'nca Devletin milli güvenliğini karıştıran faaliyette bulunduğu anlaşılan karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan kamu görevlilerinin hiçbir işleme gerek kalmaksızın kamu görevinden çıkarılmasına yönelik hukuki düzenlemeler yapılmıştır.

Öte yandan, 685 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin ve 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrasında; Anayasanın 120. maddesi kapsamında ilan edilen ve 21/07/2016 tarih ve 1116 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Kararıyla onaylanan olağanüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğini karıştıran faaliyette bulunduğu anlaşılan karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı olduğu gerekçesiyle başka bir idari işlem tesis edilmeksizin doğrudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen işlemlere ilişkin başvuruları değerlendirilerek ve karara bağlamak üzere Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonunun kurulduğu belirtilmiştir, "Komisyonun görevleri" başlıklı 2. maddesinde, "(1) Komisyon, olağanüstü hal kapsamında doğrudan kanun hükmünde kararnameler ile tesis edilen işlemlerle ilgili başvurular hakkında teker teker karar verir. a) Kamu görevinden, meslekten veya görev yapılan teker teker çıkarma ya da işinin kesilmesi. b) Ö rencilikle işinin kesilmesi. c) Dernekler, vakıflar, sendika, federasyon ve konfederasyonlar, özel sivil kuruluşları, özel ö retim kurumları, vakıf yüksekö retim kurumları, özel radyo ve televizyon kuruluşları, gazete ve dergiler, haber ajansları, yayınevleri ve da itim kanallarının kapatılması. ç) Emekli personelin rütbelerinin alınması. (2) Olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnamelerle gerçek veya tüzel kişilerin hukuki statülerine ilişkin olarak doğrudan düzenlenen ve birinci fıkra kapsamına girmeyen işlemler de Komisyonun görev alanındadır. (3) Bu maddede belirtilen işlemlere ilişkin olarak olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnamelerde yer alan ilave tedbirler ile kanun yollarının açık olduğu işlemler hakkında ayrıca başvuru yapılamaz."; "Bilgi ve belge talep etme yetkisi" başlıklı 5. maddesinde, "(1) Komisyon, görev alanı ile ilgili her türlü bilgi ve belgeyi ilgililerden talep edebilir. (2) Soru turmanın gizliliğini ve Devlet sırlarına ilişkin ilgililerden talep edebilir. (2) Soru turmanın gizliliğini ve Devlet sırlarına ilişkin ilgililerden talep edebilir."

T.C.
ANKARA
. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/

KARAR NO : 2022/

mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla kamu kurum ve kurulu ları ile yargı mercileri, Komisyonun görevi kapsamında ihtiyaç duydu u her türlü bilgi ve belgeyi gecikmeksizin Komisyona göndermek veya yerinde incelenmesine imkân sa lamak zorundadır."; "nceleme ve karar" ba lıklı 9. maddesinde, "Komisyon incelemelerini dosya üzerinden yapar. Komisyon, inceleme sonucunda ba vurunun reddine veya kabulüne karar verebilir." düzenlemesine yer verilmi ; "Yargı denetimi" ba lıklı 11. maddesinin 1. fıkrasında ise; Komisyon kararlarına kar ı Hakimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara idare mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptı ı kurum veya kurulu aleyhine iptal davası açılabilice i hükme ba lanmı tır.

Yukarıda aktarılan Anayasal ve yasal düzenlemelerden; insan haklarına saygılı, Anayasanın ba langıç bölümünde belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devleti olan Türkiye Cumhuriyeti Devletinin, Türk Milletinin ba ımsızlı ını ve bütünlü ünü, ülkenin bölünmezli ini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, ki ilerin ve toplumun refah, huzur ve mutlulu unu sa lamak, ki inin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle ba da mayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmak, insanın maddî ve manevî varlı ının geli mesi için gerekli artları hazırlamaya çalı mak yönünde temel amaç ve görevlerinin bulundu u; Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbirinin, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlü ünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve laik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılmayaca ı, Anayasa hükümlerinden hiçbirinin, Devlete veya ki ilere, Anayasayla tanınan temel hak ve hürriyetlerin yok edilmesini veya Anayasada belirtilenden daha geni ekilde sınırlandırılmasını amaçlayan bir faaliyette bulunmayı mümkün kılacak ekilde yorumlanamayaca ı; Devlet egemenli inin belli bir zümreye bırakılmayaca ı; bunun sonucu olarak kamu hizmetlerinin yürütümünde ve kamusal imkanların kullanılmasında belli bir zümrenin menfaatini hedef edinen davranı lar içerisine girilemeyece i; kamu hizmetine alınmada, yalnızca görevin gerektirdi i niteliklere dayalı bir ayrıma gidilebilece i, Devlet adına kamu hizmeti yürüten ve kamu gücü kullanan kamu görevlilerinin, vatanda lar arasında tarafsız davranma ve de Devlete sadakat yükümlülüklerinin bulundu u, buna binaen Devlete sadakat ve/veya tarafsızlık yükümlülü üne aykırı hareket etmenin kamu hizmetinin gerektirdi i niteliklere ters dü tü ünün açık oldu u, dolayısıyla bu yükümlülükler aykırı hareket eden veya edecekleri yolunda haklı ve objektif bir kanaat uyandıran kişilerle Devletin kamu hizmetini yürütmeye zorlanamayaca ı, bu ki ilerin kamu hizmetinden çıkarılmasında Devletin yetkisinin bulundu u, demokratik sistemlerin etkinli ini ve istikrarını garanti altına almak adına devletlerin kendilerini korumak için bazı özel tedbirlere ba vurabilece i, yine devletlerin kamu görevlilerinden anayasal prensiplere, devlete sadakat göstermelerini isteme hakkı oldu u sonucuna ula ılmı tır.

Nitekim, Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararlarında da, devletin kendisini ve demokratik sistemi koruma refleksine ili kin de erlendirmeler yapılarak, hiç kimsenin nsan Hakları Sözle mesindeki haklara dayanarak ba kalarının hak ve özgürlüklerini ortadan kaldıracak eylemlerde bulunamayaca ı, demokratik sistemin etkinli ini ve istikrarını garanti altına almak adına devletlerin kendilerini korumak için bazı **özel** tedbirlere ba vurabilece i (Zdanoka/Letonya (Büyük Daire), B. No:58278, 16/03/2006); demokratik bir devletin, kamu görevlilerinden devletin temelini olu turan anayasal prensiplere sadakat göstermelerini beklemeye hakkı oldu u (Naidin/Romanya, B. No: 38162/07, 21/10/2014) kabul edilmektedir.

B) FETÖ/PDY Terör Örgütünün Niteli ine li kin Genel De erlendirme;

Türkiye Cumhuriyeti Devleti, 15 Temmuz 2016 gecesi askeri bir darbe te ebbüsüyle kar ı kar ıya kalmı ; bu nedenle 21/07/2016 tarihinde ülke genelinde ola anüstü hal ilan edilmesine karar verilmi tır. Kamu makamları, soru turma mercileri ve yargı organları -olgusal temellere dayanarak- bu te ebbüsün arkasında Türkiye'de çok uzun yıllardır faaliyetlerine devam eden ve son yıllarda Fetullahçı Terör Örgütü (FETÖ) ve/veya Paralel Devlet Yapılanması (PDY) olarak isimlendirilen bir yapılanmanın oldu unu de erlendirmi lerdir (Anayasa Mahkemesi kararı - Aydın Yavuz ve di erleri [GK], B. No: 2016/22169, 20/6/2017, §§ 12-25).

FETÖ/PDY'nin ulusal güvenlik üzerinde olu turdu u tehdit; darbe giri imi öncesinde idari organların karar, açıklama ve uygulamalarına da konu olmu tur. Bu ba lamda Devlet yetkilileri

T.C.
ANKARA
. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/

KARAR NO : 2022/

sürekli olarak anılan yapılanmanın ülke güvenli i için bir tehdit oldu una dair açıklamalarda bulunmu lardır. Bu de erlendirmeler Milli Güvenlik Kurulu (MGK) kararlarında da ifade edilmi tir. MGK, söz konusu yapılanmayı 2014 yılı ba ndan itibaren sırasıyla; "halkımızın huzurunu ve ulusal güvenli imizi tehdit eden yapılanma, devlet içindeki illegal yapılanma, kamu düzenini bozan iç ve dı legal görünüm altında illegal faaliyet yürüten paralel yapılanma, paralel devlet yapılanması, terör örgütleriyle i birli i içinde hareket eden paralel devlet yapılanması ve nihayetinde bir terör örgütü" olarak kabul etmi tir. Söz konusu MGK kararlarının her biri basın duyuruları aracılı ıyla kamuoyuyla payla ılmış tır. Yine FETÖ/PDY 2014 yılında, Milli Güvenlik Siyaset Belgesi'nde "Legal Görünümlü llegal Yapılar" ba lı ı altında "Paralel Devlet Yapılanması" adıyla yer almı ; Jandarma Genel Komutanlı ı ise 08/01/2016 tarihinde FETÖ/PDY'yi mevcut terör örgütleri listesine dahil etmi tir (Anayasa Mahkemesi kararı - Aydın Yavuz ve di erleri, § 33).

Bununla birlikte, Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdi i ve Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından onanan 24/04/2017 tarih ve E:2015/3, K:2017/3 sayılı kararında anılan örgüte ili kin olarak;

"Kendisini kısaca "Hizmet" olarak tanımlayan FETÖ/PDY; paravan olarak kullandı ı dini, din dı ı dünyevi emellerine ula ma aracı haline getiren, siyasi, ekonomik ve toplumsal yeni bir düzen kurma tasavvuruna sahip örgüt liderinden aldı ı talimatlar do rultusunda hareket eden, bu amaçla öncelikle güç kaynaklarına sahip olmayı hedefleyen, güçlü olmak ve yeni bir düzen kurmak için effalık ve açıklık yerine büyük bir gizlilik içerisinde olmayı iar edinen, gizlilikten görünmez bir duvar in a edip bu duvarın arkasına saklanan, böyle bir örgütlenmenin olmadı ına herkesi inandırmaya çalı arak ve bunda ba arılı oldu u ölçüde büyüyüp güçlenen, bir yandan da bu dü man üzerinden mensuplarını motive eden, "Altın Nesil" adını verdi i kadrolarla sisteme çatı mak yerine sisteme sahip olma ilkesiyle devlete tabandan tavana sızan, bu kadroların sa ladı ı avantajlarla devlet içerisinde belli bir güce ula tıktan sonra hasımlarını çe itli hukuki görünümümlü hukuk dı ı yöntemlerle tasfiye eden, böylece devlet aygıtının bütün alt bile enlerini ünite ünite kontrol altına almayı ve sisteme sahip olmayı planlayıp, ele geçirdi i kamu gücünü de kullanarak toplumsal dönü ümü sa lamayı amaçlayan suigeneris bir suç örgütüdür." de erlendirmesi yapılmı tır.

Yine, örgütün türü ve niteli i açısından Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 18/07/2017 tarih ve E:2016/7162 K:2017/4786 sayılı kararında;

"... Örgütün kurucusu, yöneticileri ve üyeleri arasında sıkı bir hiyerar ik ba ın mevcut oldu u, gizlili e riayet etti i, illegal faaliyetleri gizleyebilmek için, hiyerar ik yapıya uygun hücre sistemi içinde yapılanarak, grup imamları tarafından emir talimat verilmesi, üyeleri arasında haberle menin sa lanması için Bylock gibi haberle me araçlarının kullandı ı, görünür yüzüyle gerçek yüzü arasındaki farkı gizlendi i, amaca ula abilmek için yeterli eleman, araç ve gerece sahip oldu u, amacının Anayasada öngörülen me ru yöntemlerle iktidara gelmek olmayıp, örgütün yarattı ı kaos ortamı sonucu, demokratik olmayan yöntemlerle cebir iddet kullanmak suretiyle parlamento, hükümet ve di er Anayasal kurumları feshedip iktidarı ele geçirmek oldu u, bu amaçla, Polis ve Jandarma te kilatı, Milli istihbarat Te kilatı ve Genel Kurmay Ba kanlı ı gibi kuvvet kullanma yetkisine haiz kurumlara sızan üyeleri vasıtasıyla, kendisinden olmayan güvenlik güçlerine, kamu görevlilerine, halka, Cumhurba kanlı ı Külliyesi, Meclis binası gibi simge binalar ve birçok kamu binasına kar ı a ır silahlarla saldırıda bulunmak suretiyle amaç suçları gerçekte tirmeye elveri li öldürme, yaralama gibi çok sayıda vahim eylem gerçekte tirildi i, anılan örgüt mensupları hakkında 15 Temmuz darbe giri iminden ya da örgüte mensubiyetlerinden dolayı açılıp bir kısmı derdest olan ya da mahkemelerce karara ba lanan davalar, bu davalarda dinlenen itirafçı sanıkların savunmaları ve gizli-açık tanık anlatımları, örgüt lider ve yöneticilerinin açık kaynaklardaki yazılı ve sözlü açıklamaları...dikkate alındı ında; FETÖ/PDY küresel güçlerin stratejik hedeflerini gerçekte tirmek üzerine kurulan bir ma a olarak; Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik, ekonomik düzeni de i tirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlü ünü bozmak, Türkiye Devletini ve varlı ını tehlikeye dü ürmek, Devlet otoritesini yıkmak ve daha sonra ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dı güvenli ini, kamu düzenini bozmak amacıyla kurulmu bir terör örgütüdür. Bu

T.C.
ANKARA
. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/

KARAR NO : 2022/

örgüt kurulu undan 15 Temmuz sürecine kadar örgüt lideri Fethullah Gülen tarafından belirlenen ideolojisi do rultusunda amaçlarını gerçekle tirmek üzere eylem ve fikir birli i içinde hareket etmi tir. Gerçekle tirdi i eylemlerde kullandı ı yöntem, bir kısım örgüt üyelerinin silah kullanma yetkisine haiz resmi kurumlarda görevli olmaları ve bu silahlar üzerinde tasarrufta bulunma imkanlarının varlı ı, örgüt hiyerar isi do rultusunda emir verilmesi halinde silah kullanmaktan çekilmeyeceklerinin anla ılması kar ısında; tasarrufunda bulunan araç, gereç ve a ır harp silahları bakımından 5237 sayılı TCK'nın 314/1-2 maddesi kapsamında silahlı bir terör örgütü oldu u anla ılmı tir.(...)" hükmüne varılmı tir.

C) Bakılmakta Olan Davanın Niteli i:

dari yargı mercilerinin yürürlükte olan yasa hükümlerine aykırı ya da bu hükümlerin dı ına çıkararak karar vermeleri mümkün de ildir. KHK ile do rudan kamu görevinden çıkarılmaya ili kin tasarruflar, yasa gücünde i lemler oldu undan idari yargı mercilerince denetlenme imkanı bulunmamaktadır. Nitekim idari yargı yerlerince bu ekilde açılan davaların incelenmeksizin reddine karar verilmi tir. Süreç içerisinde çıkarılan 685 sayılı KHK ile OHAL lemleri nceleme Komisyonu kurulmu ve anılan Komisyon, do rudan KHK'lar ile tesis edilen i lemlerle kamu görevinden çıkarılanların ba vurularını karara ba lamakla görevlendirilmi tir. Aynı KHK ile Komisyon tarafından inceleme yapılarak ba vurunun reddine veya kabulüne karar verilebilece i, Komisyon'un kararına kar ı Ankara dare Mahkemelerinde dava açılabilen i kurala ba lanmı tir. Bakılmakta olan dava OHAL lemleri nceleme Komisyonu tarafından davacı hakkında verilen kararın idari i lemin unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılmasından ibarettir.

Di er bir ifadeyle davacının kanun gücünde bir tasarrufla görevinden çıkarılmasından sonra davacı hakkında verilen Komisyon kararının hukuka uygunlu u bakılmakta olan davanın konusunu olu turmaktadır. Bununla birlikte, iptal davasına konu Komisyon kararının sebep unsuru incelenirken; terör örgütü oldu una ve milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu una Millî Güvenlik Kurulu tarafından karar verilen ve bu durumu Yargıtay tarafından hükme ba lanan FETÖ/PDY ile davacının üyelik, iltisak veya irtibatının bulunup bulunmadı ının tespiti gerekmektedir. Anılan örgüt ile sözü edilen çerçevede bir ili kinin varlı ı tespit edildi i takdirde mahkemece, kamu görevinden çıkarılma tasarrufuna kar ı OHAL lemleri nceleme Komisyonu'na yapılan ba vurunun reddine ili kin kararın, mevzuata aykırı oldu u yönünde hüküm kurma imkanı bulunmamaktadır.

Kamu görevinden çıkarılma (bakılmakta olan dava bakımından ise kamu görevine iade talebinin reddi) gerekçelerinden olan "üyelik" unsuru, ceza kanunları ile tanımlanmı bir suç oldu undan idari yargı mercilerinin bu yönde bir inceleme yapmaları ve tespitte bulunmaları mümkün de ildir. Zira terör örgütü üyeli i ancak ceza yargılaması sonucunda tespiti mümkün olan bir eylemdir. Buna kar ın iltisak ve irtibat halleri idari yargı yerlerince de erlendirilmesi gereken hususlardandır. Böylece, yasa koyucu, terör örgütü üyeli ini, hem kamu görevinden çıkarılma hem de hapis cezası vb. cezai yaptırımların sebebi saymı ken, iltisak ve irtibat hallerini sadece kamu görevinden çıkarma gerekçesi olarak öngörmü tür.

Her kamu görevlisinin az veya çok kamu gücü kullandı ı ve bu güç ile vatandaş lar üzerinde etkili i lemler tesis etti i dikkate alındı ında, yapılan düzenlemelerden, Kanun koyucunun, terör örgütleri ile anlayı ve davranı birli i içinde olanların kamu gücü kullanmalarını engellemek üzere kamu görevinden çıkarılmasını murad etti i anla ılmaktadır. Zira, FETÖ/PDY özelinde daha belirgin ekilde ortaya çıktı ı üzere illegal yapılar önce bireysel sonra da örgütsel boyutta kamu gücünü gizli, sinsi ve yasal görünümlü yöntemlerle elde etmekte, böylece anlayı ve davranı birli i içinde oldu u grup, örgüt veya yapıya u veya bu ekilde menfaat sa larken di er bireyler aleyhine i lem ve eylemde bulunmaktadırlar. Bu ekilde sarmal haline gelen güç dev irmenin amacı, bölgesel düzeyde veya ülke genelinde yönetimi ele geçirmektir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının davalı kurum bünyesinde görev yapmakta iken, Anayasanın 120 nci maddesi kapsamında ilan edilen ola anüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Millî Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı oldu u gerekçesiyle ba ka bir idari i lem tesis edilmeksizin do rudan kanun hükmünde

T.C.
ANKARA
. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/

KARAR NO : 2022/

kararname ile kamu görevinden çıkarıldı ı, tesis edilen bu i leme ili kin Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonuna (Komisyon) ba vuruda bulundu u, Komisyonca ilgili kurum ve kurulu lardan temin edilen bilgi ve belgelerden davacı hakkında yapılan tespitlere yer verilerek yapılan de erlendirme sonucunda davacının ba vurusunun reddine karar verildi i, anılan kararın davacıya tebli edilmesi üzerine de Komisyon kararına kar ı bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacının kamu görevinden çıkarılmasına ili kin Ola anüstü Hal Kanun Hükmünde Kararnamesi incelendi inde, kamu görevinden çıkarılmaya yönelik tedbirin uygulanması için mutlaka terör örgütüyle, terör faaliyetleriyle ve darbe te ebbüsüyle arasında mutlak bir ba kurulmasının aranmadı ı; Milli Güvenlik Kurulu'nca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen "yapı", "olu um" veya "gruplar"la ba kurulmasının yeterli oldu u görüldü ünden, ilgililer hakkında ceza yargılamasında üyelik suçlamasıyla açılan davada beraat kararı verilm i olsa dahi, idari yargı yeri **irtibat** ve **iltisak** unsurları yönünden dava konusu i lemi incelemek zorundadır.

Ayrıca belirtilmelidir ki; i lem sebebi, ilgilinin terör örgütü veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı oldu undan, bu ba ın olup olmadı ının de erlendirilmesinde hukuka uygun elde edilmi delillerle tespit edilen her türlü olay ve olgunun (ByLock ileti im sistemini kullanma, FETÖ/PDY'ye müzahir oldu u gerekçesiyle kapatılan/devredilen sendika, dernek, finans kurulu u, e itim kurumları gibi kurum ve kurulu larla ili ki v.s.) dikkate alınabilece i tabidir. Böyle bir durumun, dikkate alınan olay ve olgunun ili kili oldu u bir hakkın ve hürriyetin ihlali olarak yorumlanması mümkün de ildir.

Ç) Davacının, FETÖ/PDY terör örgütü ile ba lantısı yönünden yapılan inceleme;

Dosyada mevcut bilgi ve belgeler ile UYAP kayıtlarının birlikte incelenmesinden; hukuka uygun elde edilen delillerle, Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu tarafından yapılan tespitlerde;

- Kurumu tarafından Komisyona intikal ettirilen personel bilgi dosyasında; davacının FETÖ/PDY'nin Katar yapılanmasının önde gelen sorumluları arasında yer aldı ı ve görev yaptı ı kurum tarafından bu örgüt ile irtibatlı-iltisaklı oldu u yönünde de erlendirmenin bulundu u bilgisine yer verilm i tir.

Mahkememizin 01/12/2021 tarihli ara kararı ile davalı idareden "*1-Dava konusu Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kararı ve eki i lem dosyasının (dari ve hukuki gerekçelerinin bildirilerek, - gizli/ çok gizli - gizlilik dereceli evraklar da dahil olmak üzere) bütün ekleriyle basılı, onaylı ve okunaklı bir örne inin gönderilmesinin istenilmesine, 2-Davacı hakkında idarenizce düzenlenen herhangi bir inceleme, ara tırma veya soru turma raporunun bulunup bulunmadı ının sorulmasına, var ise tüm ekleri ile birlikte gönderilmesinin istenilmesine, 3-Davacı hakkında FETÖ/PDY terör örgütü ile ba lantısı-ili kisi oldu u yönünde yapılan de erlendirmeye ili kin ve bu de erlendirmenin dayana ı olan tüm bilgi ve belgelerin (tanık beyanı, raporlar, kurul kararları, kanaat raporları vs) istenilmesine*" karar verildi i, ara kararına cevaben davalı idarenin 13/12/2021 tarih ve sayılı yazısı ekinde tek sayfadan ibaret yazıda "**davacının 2016 yılı itibariyle FETÖ/PDY yapılanmasının önde gelen sorumluları, mensupları ve üphelilerine ili kin listede yer aldı ı**" tespitine yer verildi i, komisyon kararında davacının FETÖ/PDY terör örgütünün önde gelen sorumlusu oldu unun belirtilmesine kar ın davalı idare tarafından gönderilen belgede davacının örgütle irtibatı yönünden önde gelen sorumlu mu, mensup mu veya üpheli mi oldu u yönünde bir ayırım yapılmadı ı anla ılmı tır.

Yine, Mahkememizin 17/12/2021 tarihli ara kararı ile Ankara I Emniyet Müdürlü ü'nden ve Emniyet Genel Müdürlü ü'nden "*Davacı hakkında FETÖ/PDY terör örgütü üyesi oldu u veya anılan terör örgütü ile irtibatlı ve iltisaklı oldu u yönünde herhangi bir istihbari bilgi, tanık ifadesi veya yürütülen bir soru turma bulunup bulunmadı ının sorulmasına, bu yönde açık veya gizli kaynak bilgisi mevcut ise buna ili kin tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine*" karar verildi i, ara kararına istinaden Emniyet Genel Müdürlü ü ve Ankara I Emniyet Müdürlü ü cevabi yazılarından; davacının örgütle irtibatlı oldu u yönünde hukuken kabul edilebilir herhangi

T.C.
ANKARA
. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/

KARAR NO : 2022/

bir bilgi, belge, tanık ifadesi, ihbar, ikayet ve emniyet tespitinin bulunmadığı anlaşıldığı, ayrıca UYAP örgütlü suçlar bilgi bankası üzerinden yapılan sorgulamada, davacı hakkında FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatı veya iltisakını gösterir herhangi bir bilgi, ifade veya tespit bulunmadığı gibi FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne üye olma veya örgüte bilerek ve isteyerek yardım etme suçundan açık/kapalı herhangi bir soru turma ve kovuşturma bulunmadığı görülmüştür.

Bu durumda; yukarıda yer verilen Komisyon tespiti ile ilgili bilgiyi destekleyecek bir belgenin (tanık beyanı, emniyet tespiti vb.) dosyaya sunulmadığı, bu nedenle bahse konu komisyon tespitinin davacının kamu görevinden çıkarılmasını gerektirir nitelikte ve somut olarak FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatını veya iltisakını göstermediği sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlem Mahkememizce hukuka aykırı bulunduğundan, davacının yoksun kaldığı özlük haklarının iadesine ve parasal haklarının ödenmesine karar verilmesi yönündeki isteminin de kabulüne karar vermek gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlem iptaline**, parasal ve özlük hak talebinin **kabulü** ile dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı özlük haklarının iadesine ve parasal haklarının davacıya **ödenmesine**, ayrıca idda dökümü gösterilen 197,85-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca duru malı işlemler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 27/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye